

## Gyakran ismételt kérdések

- 1. Mikor kell ajánlatkérőknek előírni a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, vagyis hogy az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha - a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést?**

A Miniszterelnökség a folyamatba építetten ellenőrzött közbeszerzések esetében építési beruházás esetén minden esetben megköveteli az eredménytelenségi ok alkalmazását.

- 2. Feltételesen támogató záró tanúsítvány alapján, ha módosítani szükséges az összegezést, a Kbt. mely rendelkezése alapján tudja ezt ajánlatkérő megtenni?**

A Kbt. szerint jelenleg egy alkalommal lehet módosítani az összegezést. Egyéb eljárási cselekményt nem lehet végezni, de a folyamatba épített ellenőrzés miatt az összegezés módosításával tervezetten kiküszöbölhetők a hibák, hiányosságok. Az ellenőrzés során a hiánypótlások ellenőrző szervezet által történő kiküldésével az egyéb hibák az összegezés kiküldését megelőzően feltárássra kerülnek. Amennyiben már megkötésre került a szerződés, ajánlatkérő elállhat a szerződéstől, egyebekben pedig az ajánlatkérőnek úgy kell eljárnia, hogy addig ne módosítson összegezést, amíg nem kapta meg a záró tanúsítványt.

- 3. Módosítható-e a szerződés, ha a teljesítési határidő már eltelt, de a kifizetés, mint szerződéses kötelezettség még nem teljesült? A kifizetés nem teljesítése hatályban tartja-e a szerződést?**

Elsődlegesen az vizsgálendő, hogy az alapszerződés miként rendelkezik az időbeli hatály tekintetében. Amennyiben a szerződés konkrétan nem rendelkezik az időbeli hatályról, akkor a Ptk. alapján mindkét fél általi teljesítésig tart, vagyis a kifizetésig hatályos a szerződés.

- 4. Szerződésmódosítás során van lehetőség termékváltásra?**

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján lehet lehetőség termékváltásra, amennyiben ajánlatkérő igazolja az előre nem láthatóságot.

- 5. Tervező és a mérnök kiválasztására irányuló eljárásban közös ajánlattétel esetén, hogyan értelmezendő a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerinti alkalmassági követelmény, vagyis a Kbt. 65. § (6) bekezdés c) pontja szerinti együttes megfelelés, amennyiben a szerződés teljesítése során valamennyi közös ajánlattevő végez kamarai tagsághoz, engedélyhez kötött tevékenységet?**

A tervezési, mérnöki tevékenység esetében a Kbt. 65. § (6) alapján elegendő, ha a közös ajánlattevők valamelyike szerepel a nyilvántartásban.

- 6. Kell-e alkalmazni a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerinti alkalmassági követelményt, ha a közbeszerzési eljárás a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint építmény kivitelezésére és tervezésére együtt irányul, és az eljárás a Kbt. 115. §-a szerint kerül lefolytatásra?**

A Kbt. 115. §-a szerinti eljárásban a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerinti alkalmassági követelményt nem kell alkalmazni.

- 7. Elfogadható-e a referencia igazolás, amennyiben az abban szereplő közbeszerzés tárgya nem teljes, a teljesítés időpontja nem pontos, illetve a szerződésnek és előírásoknak való megfelelés hiányzik, ha a referencia igazolás kiállítója külföldi minisztérium, és ajánlattevő kiegészítő nyilatkozata már tartalmazza ezen elemeket, továbbá a nyilatkozatban kitér arra, hogy a minisztérium csak a csatolt tartalommal állítja ki a referencia igazolást? Elfogadható a referencia előbbieken leírt módon történő igazolása vagy a 22. § alapján az igazolásnak kell mindent tartalmaznia?**

A referencia igazolásnak tartalmaznia kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. §-ában előírtakat. Nyilatkozattal nem lehet az igazolás tartalmát kiegészíteni.

- 8. Alkalmazható-e a teljesítési határidő és a kötbér értékelési szempontként?**

Igen, a Kbt. általában lehetővé teszi ezen értékelési szempontok alkalmazását, de uniós forrásból finanszírozott beszerzéseknél az ellenőrzési gyakorlat az alábbi eltéréseket alkalmazza:

A teljesítési határidő csak kivételesen és alacsony súllyal alkalmazható. Ár melletti egyedüli értékelési szempontként szerepeltetni nem szerencsés, alkalmazása ugyanis torzíthat. Alkalmazásának auditkockázata van, ezért a KFF minden esetben indokolást kér ajánlatkérőtől arra vonatkozóan, hogy milyen érdeke fűződik a teljesítési határidő értékeléséhez.

A kötbér alkalmazását értékelési szempontként az uniós finanszírozású közbeszerzésekben annak kiemelt audit kockázata miatt az ellenőrzés nem fogadja el.

- 9. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja tartalmazza a teljes, illetve tárgyszerinti árbevételre vonatkozó minimumkövetelmény előírásának lehetőségét. Kérdésként merült fel több esetben, hogy – mintegy kiegészítő szabályként - alternatív árbevétel meghatározására van-e mód a később létrejött gazdasági szereplőkre vonatkozóan.**

Ha az ajánlatkérő külön kitér a később létrejött gazdasági szereplőkre, a helyes megközelítés az esélyegyenlőség elvét figyelembe véve az, hogy ugyanazt az árbevételi adatot kell hoznia a később létrejött gazdasági szereplőnek is, amelyet a többi ajánlattevőtől megkövetel ajánlatkérő.